



M Ø D E R E F E R A T

6. APRIL 2016

Forum Aftagerpanelet for Geovidenskab og Planlægning
Mødedato 6. april 2016, kl. 14.00 til 17.00
Sted Konsistoriums mødesal, Bülowvej 17,
1870 Frederiksberg C
Referent Hans Bjerrum

SCIENCE UDDANNELSE
SEKTION STUDIENÆVN

TAGENSVEJ 16
2200 KØBENHAVN N

Til stede

Panelmedlemmer: Lars Hamberg, Morten Pedersen, Lars Andersen, Flemming Larsen, Torben Schönherr, Agnete Thomsen, Kathrine Brandt, Gregers Dam, Nils Drønen, Thorkild Feldthusen-Jensen.

HANS BJERRUM
35 32 15 41
HB@SCIENCE.KU.DK

Interne deltagere: Grete Bertelsen, Hans Bjerrum, Høgni Kalsø Hansen, Anders Svensson, Lars Krog, Claus Beier, Thorbjørn J. Andersen, Torben Dam, Lars Ole Boldreel, Karsten Raulund-Rasmussen.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Præsentationsrunde og forventningsafstemning

Mødedeltagerne præsenterede sig selv.

Torben Schönherr, der også var del af aftagerpanelet i udpegningsperioden 2013-2015, fortalte kort om sine overvejelser omkring hvorfor han takkede ja til at fortsætte i aftagerpanelet i endnu en udpegningsperiode, samt hvad han hidtil har fået ud af at deltage i aftagerpanelet, og hvad han forventer at få ud af at være med i den kommende udpegningsperiode.

Prodekan Grete Bertelsen fortalte efterfølgende om SCIENCES forventninger til aftagerpanelet, og fremhævede panelets rådgivning omkring kvalitet og relevans, panelmedlemmernes rolle som sparringspartner til at diskutere samarbejder såsom praktik, specialesamarbejder, samt som ambassadører i forhold til at rekruttering og ansættelse af studerende og kandidater.

3. Organisering og uddannelser på SCIENCE

Prodekan Grete Bertelsen præsenterede SCIENCEs organisation og nøgletal, samt aftagerpanelets rolle i institutionsakkrediteringen, hvorefter panelet stillede enkelte opklarende spørgsmål.

4. Aktuelle uddannelsespolitiske emner

Prodekan Grete Bertelsen orienterede kort om de aktuelle uddannelsespolitiske emner, herunder, at Københavns Universitet grundet nedskæringer har været igennem en fyringsrunde, hvorefter Institutleder Claus Beier redegjorde for nedskæringerne på Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning. Prodekan Grete Bertelsen nævnte herefter det nye bevillingssystem (der tidligere blev benævnt taxameterreform) og de mulige kriterier for finansiering, samt studiefremdriftsreformen og dimensioneringen af uddannelserne.

Claus Beier kommenterede dimensioneringen og fremhævede, at den på Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning har betydet, at der stort set ikke kan optages internationale studerende pga. retskravet.

5. Orientering om forretningsordenen

Panelet tog forretningsordenen til efterretning.

6. Uddannelsesspecifikke temaer

Viceinstitutleder Lars Krogh introducerede til gruppearbejdet, herunder, at instituttet ønsker hele panelets input til den arktiske strategi.

Gruppe 1: Geografi, Climate Change og Nature Management

Viceinstitutleder Lars Krogh indledte med at redegøre for formålet med punktet, herunder panelmedlemmernes rolle i forhold til uddannelsesredegørelserne.

Studieleder på bachelor- og kandidatuddannelserne i Geografi-Geoinformatik, Høgni Kalsø Hansen, gennemgik pointerne fra uddannelsesredegørelsen med fokus på uddannelsernes optagelsestid og gennemførelstid, de pågående initiativer for at minimere frafaldet fra uddannelserne og ledigheden, samt uddannelsernes ledighed og kobling til arbejdsmarkedet. Panelet talte herefter om frafaldet, som panelet vurderede at være relativt højt, om instituttets og fagområdets synlighed blandt potentielle studerende, samt om ændringerne i typerne af studerende.

Studieleder på kandidatuddannelsen i Climate Change, Anders Svensson, gennemgik herefter pointerne fra uddannelsesredegørelsen med fokus på statistik omkring uddannelsen. Panelet talte herefter om uddannelsens kobling til arbejdsmarkedet, og mulighederne for forbedringer af uddannelsen og de studerendes kompetencer, herunder deres manglende markedsforståelse og viden om FN-systemet og mulighederne for funding af projekter, som panelet påpegede som vigtige kompetencer hos de studerende. De studerendes manglende erhvervs erfaring blev ligeledes berørt, samt at mange kandidater bliver rekrutteret til arbejdsmarkedet på baggrund af deres kompetencer i højere grad end på deres konkrete uddannelse.

Studieleder på kandidatuddannelsen i Nature Management, Karsten Raulund-Rasmussen, præsenterede herefter pointerne fra uddannelsesredegørelsen med fokus på udviklinger og udfordringer, som var identificeret heri, herunder bindingerne i studiefremdriftsreformen. Panelet talte herefter om hvor de internationale studerende bliver ansat, samt muligheden for at etablere et system, hvor studerende, der frafalder, skal evaluere årsagerne til deres frafald.

Herefter opridsede fagkonsulent Lars Andersen den aktuelle situation for geografifaget, samt regeringens nylige udspil til regulering af optaget til gymnasieskolen. Panelet talte om mulighederne for, at naturgeografifaget kan blive et obligatorisk C-niveaufag i gymnasieskolen.

Viceinstituttleder Lars Krogh sluttede af med at spørge ind til panelets vurdering af arbejdsmarkedet indenfor det arktiske område.

Gruppe 2: Geologi

Studieleder for bachelor- og kandidatuddannelsen i Geologi-geoscience, Lars Ole Boldreel, præsenterede kandidatstudieordningens struktur og opbygning. I dag består kandidatuddannelsen af fire specialiseringer, og Lars præsenterede sine overvejelser om at udvikle kandidatuddannelsen til at give en større bredde og færre specialiseringer.

Panelet havde følgende bemærkninger til præsentationen:

- Det er vigtigt med kandidater med matematiske kompetencer, der kan kvantificere.
- Det bør overvejes at lave anbefalede forløb som alternativ til specialiseringerne, der ønskes nedlagt, eftersom der også er behov for specialisterne.
- Et panelmedlem var interesseret i at høre nærmere om hvordan lignende uddannelser i udlandet tilrettelægger deres studieforløb.
- Det blev foreslået at udbyde kurser indenfor matematik, fysik og kemi, og at uddannelsen evt. går sammen med andre lignende uddannelser om at oprette en tilstrækkelig kritisk masse til at udbyde matematikkurser målrettet denne gruppe (f.eks. naturgeografer, geologer, biologer mv.).
- Det blev foreslået, at der koordineres med Århus Universitet i forhold til at de to uddannelser, der er meget ens, kan supplere hinanden.
- Panelet udtrykte, at den eksisterende blokstruktur synes ufleksibel i forhold til muligheden for at tiltrække udenlandske studerende (fordi udenlandske semestre starter før blokeksamenen er afviklet), samt at den er hæmmende for samarbejdet på tværs af universiteter (Århus Universitet går nu væk fra blokstruktur), og i forhold til planlægningen af kurser.

Panelet blev spurgt om hvilke typer af kandidater, de gerne ser uddannet, og der kom følgende input fra panelmedlemmerne:

- Der er et ønske om bredde i kandidaternes profiler.
- Der bør være fokus på, at de studerende laver relevante studieaktiviteter, snarere end at de bliver færdige til normeret tid.
- Det vægter højt, at de studerende har været ude og læse i udlandet i et semester.

- Det er relevant, om de studerende skriver projekter i samarbejde med andre. Samarbejdsevner er vigtige.
- Dem, der klarer sig rigtig godt, er som udgangspunkt faglige specialister, der bygger de generelle kompetencer på efterfølgende.
- Et enkelt medlem ansatte primært ph.d.'ere eller adjunkter frem for kandidater.

Studielederen præsenterede uddannelsesevalueringen og panelmedlemmerne havde følgende bemærkninger hertil:

- Tallene på den første side kunne med fordel forklares og udregningerne bag tallene uddybes.
- Panelet noterede sig den lave ledighedsstatistik for bachelorer (0 pct.)
- Panelet diskuterede potentielle årsager til hvorfor geologer skiller sig lidt ud fra andre uddannelser ved ikke at have nogen korrelation mellem karaktergennemsnit i gymnasiet og præstation på uddannelsen.

Gruppedeltagerne diskuterede kort, om der bør være mere forskning og uddannelse indenfor det arktiske område. Aftagerpanelmedlemmerne havde følgende bemærkninger:

- I forhold til et aftagerperspektiv er der ikke et konkret behov for yderligere fokus på dette område i form af f.eks. en decideret uddannelse til det arktiske område.
- Det blev bemærket, at der er stor læring forbundet med undervisning på Arktis. Der er relativt meget relevant materiale, og SCIENCE bør fortsætte med at udbyde kurserne indenfor det arktiske område.

Panelet foreslog, at der kommer mere fokus på big data håndtering for geologer, da det forventes, at der bliver en stor efterspørgsel på disse kompetencer fremadrettet. De så også gerne kandidater med mere it-baserede geologiske samt matematiske kompetencer. GIS-kompetencer er også fortsat meget vigtig.

Studielederen inviterede til et møde på Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning den 29. april, hvor der kan tales videre om studieordningerne sammen med Institut for Geovidenskab og Naturforvaltning og Statens Naturhistoriske Museum.

Gruppe 3: Landskabsarkitektur

Studieleder for BSc og MSc i Landskabsarkitektur præsenterede uddannelsesredegørelsen. Der var følgende bemærkninger fra panelet:

- Uddannelsen har god kvalitet. Væsentligt bedre end for 5-10 år siden
- Det er bekymrende, at der nu sker nedskæringer af et væsentligt omfang
- Erhvervet ser gerne, at der etableres et endnu mere forpligtende samarbejde
- Erhvervet og instituttet skal tale sammen om, hvordan vi tilrettelægger bachelorprojektet, der udføres i samarbejde med erhvervet
- Der er godt gang i byggebranchen. Erhvervet forventer derfor stigende behov for kandidater. Det er derfor bekymrende, at uddannelsen er dimensioneret

7. Fælles opsamling

Hver gruppe nævnte de pointer fra gruppediskussionerne, som er relevante for alle. Lars Krogh talte for gruppe 1 om frafald og muligheden for, at studerende

får en obligatorisk fratrædelsessamtale eller anonym tilkendegivelse af deres årsager til frafaldet. Derudover nævnte Lars færdige kandidaters businessforståelse og erhvervs erfaring, samt deres manglende viden om mulighederne for funding. Afslutningsvis nævnte fagkonsulent Lars Andersen kort pointerne fra regeringens nylige udspil til regulering af optaget til gymnasieskolen. Panelet udtrykte ønske om at behandle dette tema på det næste møde. Klaus Beier redegjorde for diskussionen i gruppe 2 af uddannelsesevalueringerne, som gruppen bl.a. mener, trænger til en revision i forhold til læsevenligheden og forståelsen. Derudover blev der redegjort for gruppens diskussion af den arktiske strategi. Grete Bertelsen redegjorde for diskussionen omkring uddannelsesredegørelsen af landskabsarkitektuddannelsen og panelets syn på dimensioneringen.

8. Evt.

Panelet udtrykte tilfredshed med den nye struktur på aftagerpanelmødet, med mere direkte dialog mellem de eksterne medlemmer og de interne deltagere på møderne.