



MØDEREFERAT

14. APRIL 2016

Forum Aftagerpanel for Fødevarer, Human Ernæring og Idræt
Mødedato 18. april 2016, kl. 14.00 til 17.00
Sted Konsistoriums mødesal, Bülowvej 17,
1870 Frederiksberg C
Referent Hans Bjerrum

SCIENCE UDDANNELSE
SEKTION STUDIENÆVN

Til stede

Panelmedlemmer: Simon Rossel Holt, Mette Simonsen, Tine Skriver, Hanne Larsen, Niels Hald, Lars Dalsgaard, Thomas B. Olsen, Louise Bünemann, Merete Myrup Christensen, Morten Georg Jensen, Gitte Laub Hansen, Karin Bott Kok, Susanne Wolf, Elsebeth Sandager, Birgitte S. Wulff, Lars Leopold Hinrichsen.

TAGENSVEJ 16
2200 KØBENHAVN N

Interne deltagere: Grete Bertelsen, Hans Bjerrum, Charlotte Bjerregaard, Eva Wulff Helge, Maria Lærke Hansen, Susanne Gjested Bügel, Jeanette Otte, Lone Friis Thing, Arne Astrup, Henrik Siegumfeldt, Jesper Lassen, Lars Nybo, Lesli Hingstrup, Anne Raben.

HANS BJERRUM
35 32 15 41
HB@SCIENCE.KU.DK

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Præsentationsrunde og forventningsafstemning

Mødedeltagerne præsenterede sig selv.

Thomas B. Olsen og Elsebeth Sandager, der også var del af aftagerpanelet i udpegningsperioden 2013-2015, fortalte om deres overvejelser omkring hvorfor de takkede ja til at fortsætte i aftagerpanelet i endnu en udpegningsperiode, samt hvad de hidtil har fået ud af at deltage i aftagerpanelet, og hvad de forventer at få ud af at være med i den kommende udpegningsperiode. Prodekan Grete Bertelsen fortalte efterfølgende om SCIENCES forventninger til aftagerpanelet, og fremhævede panelets rådgivning omkring kvalitet og relevans, panelmedlemmernes rolle som sparringspartner til at diskutere uddannelsessamarbejder såsom praktik, specialesamarbejder, samt som ambassadører i forhold til rekruttering og ansættelse af studerende og kandidater. Slutteligt nævnte Grete Berthelsen, at aftagerpanelet bruges til sparring mellem møderne, og redegjorde for resultaterne af evalueringen fra sidste udpegningsperiode.

3. Organisering og uddannelser på SCIENCE

Prodekan Grete Bertelsen præsenterede SCIENCEs organisation og nøgletal, samt aftagerpanelets rolle i institutionsakkrediteringen, hvorefter panelet stillede enkelte opklarende spørgsmål, herunder hvordan institutionsakkrediteringen spiller sammen med forskningen.

4. Aktuelle uddannelsespolitiske emner

Prodekan Grete Bertelsen orienterede kort om de aktuelle uddannelsespolitiske emner, herunder, at Københavns Universitet har været igennem en sparerunde med efterfølgende fyringer, hvorefter Institutlederne Arne Astrup fra Institut for Idræt og Ernæring, samt Viceinstitutleder Charlotte Bjerregaard fra Institut for Fødevarevidenskab redegjorde for nedskæringerne på deres institutter. Panelet stillede spørgsmål til de områder, der er skåret ned på, herunder hvordan nedskæringerne er prioriteret, hvilket Grete Bertelsen redegjorde for. Herefter nævnte Grete Bertelsen det nye bevillingssystem (der tidligere blev benævnt taxameterreform) og de mulige kriterier for fremtidig finansiering, herunder beskæftigelse og livsløn, samt regionale hensyn. Panelet talte herefter om rationalerne bag det nye bevillingssystem, samt hvornår det bliver indfaset.

5. Orientering om forretningsordenen

Panelet tog forretningsordenen til efterretning.

6. Uddannelsesspecifikke temaer

Gruppe 1: Fødevarer

Charlotte Bjerregaard indledte med at omdele slides vedr. fremtidens fødevareruddannelser og introducerede hernæst studieledernes uddannelsesredegørelser.

Studieleder Jeanette Otte præsenterede redegørelse for bacheloruddannelsen i fødevarer og ernæring. Man ønsker at mindske frafaldet på uddannelsen, og der arbejdes i den forbindelse på bedre og mere målrettet kommunikation til de studerende. Over 90 % af bachelorerne tager en kandidatuddannelse i forlængelse af deres bacheloruddannelse, og der er således næsten ingen studerende, der afslutter som fødevareringeniør uden at følge op med en overbygning på uddannelsen. Det blev nævnt, at før finanskrisen var flere studerende, der gik direkte ud på arbejdsmarkedet efter endt bacheloruddannelse, men dette er ikke længere tilfældet. Det blev pointeret, at det ikke er ønskværdigt, at alle unge tager en bacheloruddannelse, ligesom det heller ikke er alle bachelorer, der skal direkte til en kandidatuddannelse, men blot de bedste studerende.

Studieleder Henrik Siegumfeldt præsenterede redegørelse for kandidatuddannelsen i Food Science and Technology, hvor uddannelsens kapacitetstal er sænket, da det lå for højt i forhold til det reelle optag på uddannelsen, og hvor der tiltrækkes mange udenlandske studerende, primært fra EU-lande.

Charlotte Bjerregaard præsenterede redegørelse for kandidatuddannelsen i Food Innovation and Health på vegne af studieleder Annemarie Olsen. For nogle år

tilbage modtog uddannelsen en betinget akkreditering, hvorfor der er blevet arbejdet intensivt på at genopbygge uddannelsen, mens der nu er behov for ro, så initiativerne får tid til at fungere. Generelt er der lav ledighed og det er en velansøgt uddannelse, og der ønskes panelets input til, om der er brug for flere kandidater, end de ca. 30, der forventes optaget årligt. Panelet svarede, at de kan have svært ved at skelne de forskellige fødevareruddannelser fra hinanden, hvorfor det er svært at svare på, om der er behov for flere kandidater fra denne uddannelse. Panelet spurgte til kønsfordelingen på uddannelsen, hvor der er ca. 80 % kvinder og 20 % mænd.

Studieleder Jesper Lassen præsenterede Masteruddannelsen i fødevarer og –sikkerhed, hvor der i øjeblikket er ca. 25-30 studerende indskrevet, og hvor optaget er aftagerstyret og derfor konjunkturafhængigt, men på vej op igen efter finanskrisen. Halvdelen af de studerende kommer fra Fødevarerstyrelsen og halvdelen fra fødevarerindustrien.

Efter præsentation af uddannelsesredegørelserne diskuterede panelet placeringen af praktikken på bachelor- og kandidatuddannelserne i fødevarer og ernæring/Food Science and Technology. Mejeriindustrien har fundet det uhensigtsmæssigt at mejeripraktikken er fjernet fra bacheloruddannelsen og i stedet placeret på kandidatuddannelsen.

Lars Dalsgaard anførte, at det er en attraktion til kandidatuddannelsen, når praktikken ligger på bacheloruddannelsen, men vil også gerne have den ind på kandidatuddannelsen, for at de udenlandske studerende får mulighed for at tage praktikken. Louise Büneemann anførte, at hun helst så mejeripraktikken placeret begge steder, men hvis det ikke kan lade sig gøre, er det vigtigst at den er placeret på bacheloruddannelsen. Lars Hinrichsen udtrykte enighed i forhold til at placeringen er bedst på bacheloruddannelsen, hvis den ikke kan ligge begge steder. Han mente endvidere, at det er et problem, at man ikke kan tage kødpraktik på kandidatuddannelsen, så kandidater fra andre uddannelser kan få den mulighed.

Niels Hald anførte, at brygpraktikken bør ligge i slutningen af kandidatuddannelsen, og at SU under praktik ville give større fleksibilitet. Charlotte Bjerregaard foreslog, at praktikken ligger udenfor uddannelsen, f.eks. brygpraktik efter kandidatuddannelsen, hvorved industrien selv kunne styre, hvem og hvor mange, der vil optage i praktik, og det blev diskuteret hvorvidt det samme kunne gennemføres for de udenlandske studerende til mejeripraktik, for dem, der ikke har mulighed for at tage praktikken på bacheloruddannelsen. Lars Dalsgaard svarede, at det skal være attraktivt for hele mejeriindustrien i Nordeuropa, og at man er glad for, at det er universitetet der giver titlen mejeriingeniør. Henrik Siegumfeldt svarede, at universitetet kan give merit for praktisk erfaring svarende til praktikken, hvorfor det er en mulighed, at branchen giver de udefrakommende studerende den praktiske erfaring.

Charlotte Bjerregaard spurgte herefter panelet om deres holdning til at splitte bacheloruddannelsen i fødevarer og ernæring op i to: ernæring og teknologi,

hvilket er en fordel i forhold til markedsføringen, men en ulempe, i forhold til, at der skal optages minimum 50 studerende årligt pr. uddannelse. Hun understregede, at der ikke er planer om en opsplittning foreløbig, men at panelets input er interessant. Lars Dalsgaard anførte, at de studerende kan være i tvivl om, hvad de skal vælge, hvorfor den brede uddannelse har værdi fra start. Lars Hinrichsen svarede, at der gerne må komme mere fokus på teknologi-delen, men ønsker ikke en opsplittning af uddannelsen, mens Louise Bünemann anførte, at ulempen i forhold til at nå op på 50 studerende er for stor til, at oprettelsen af en selvstændig teknologi-bacheloruddannelse er ønskværdig.

Der var generelt enighed blandt panelmedlemmerne om, at en opsplittning er for risikabel. Charlotte Bjerregaard spurgte herefter panelet om hvorvidt uddannelsens titel bør ændres, hvortil Lars Hinrichsen mente, at der optages for mange ernæringstyper, og at man ikke skulle have ændret uddannelsens titel tidligere, mens Tine Skriver anførte, at det er vigtigt at markere, at det er en videnskabelig uddannelse. Charlotte Bjerregaard spurgte herefter ind til udlandsophold mobilitetsvinduet, hvortil Birgitte Wulff svarede, at det er bedst at rejse ud på kandidatuddannelsen, hvor de studerende har mere erfaring at trække på, mens Niels Hald mente, at det er helt afgørende med udlandsophold på både bachelor- og kandidatuddannelserne. Louise Bünemann supplerede med at det fra et aftagersynspunkt generelt er særdeles attraktivt at få kandidater, der har været ude, hvilket Lars Dalsgaard var enig i.

Gruppe 2: Ernæring

Viceinstituttleder Susanne Bügel bød velkommen i gruppen.

Studieleder Lesli Hingstrup Larsen præsenterede opbygningen af kandidatuddannelsen i Human Nutrition. Det blev fremhævet, at de studerende er motiveret for at indgå i virksomhedsprojekter eller specialesamarbejder med panelets virksomheder, og der blev nævnt en række eksempler på tidligere samarbejder mellem studerende og virksomheder. Der blev lagt op til en diskussion af hvordan der kan komme flere studerende ud i samarbejder med virksomhederne. Det blev fremhævet fra panelet, at der er en svingende kvalitet af de studerende, der kommer ud i virksomhederne, og der blev talt om, at de konkret mangler kompetencer indenfor det eksperimentelle, samt indenfor public health. Lesli Hingstrup Larsen præsenterede herefter hovedpointerne fra uddannelsens uddannelsesredegørelse, herunder hvilke områder, der arbejdes med for at forbedre uddannelsen. Panelet pointerede, at de studerende mangler laboratorieforståelse når de kommer ud i virksomhederne. Andre i panelet pointerede, at de studerende mangler at kunne koble det videnskabelige med det kommercielle, og der blev talt om, at dette er kompetencer, der ligger indenfor kandidatuddannelsen i food innovation and health. Der blev talt om forskellen mellem professionsbachelorerne fra METROPOL, samt kandidaterne fra Human Nutrition.

Studieleder for kandidatuddannelsen i Klinisk Ernæring, Susanne Bügel, præsenterede herefter uddannelsens opbygning, og de ændringer, der er gennemført i den. Der blev herefter redegjort for hovedpointerne fra uddannelsesredegørelsen, herunder gennemførelstiden på uddannelsen, samt ledigheden efter endt uddannelse. Det blev pointeret, at der er lavt frafald, og der blev talt om optagelsesgrundlaget for uddannelsen. Panelet kommenterede gennemførelstiden, og pointerede, at de studerende bliver forsinket af at de skal skrive protokoller, samt at det kan være en udfordring at finde nok patienter til at indgå i de kliniske forsøg. Panelet spurgte ind til udfordringen med generationsskiftet på uddannelsen, og Susanne Bügel redegjorde for hvordan denne udfordring er blevet håndteret.

Susanne Bügel lagde herefter op til en diskussion af hvordan der kan komme flere studerende ud i virksomhederne og lave projekter udenfor kursusregi, virksomhedsprojekter, eller specialer, samt hvordan der kan sikres et bedre samarbejde mellem universitetet og virksomheder, hospitaler og lignende. Mulighederne for dette ligger i nogle særlige perioder, og det kræver derfor en planlægning. Panelet talte om i hvor god tid de studerende bør kontakte virksomhederne. Panelet slog fast, at det er en hjælp at få de studerende ud i virksomhederne.

Herefter talte panelet om, at der er forskellige kompetencer hos de studerende, alt afhængig af hvilken bacheloruddannelse de har, og hvad arbejdsmarkedet er for de forskellige kompetenceprofiler. Panelet talte afslutningsvist om, at det er positivt med konkrete spørgsmål, som kan diskuteres, og om hvilke temaer, der fremadrettet kan diskuteres.

Gruppe 3: Idræt

Viceinstituttleder Lars Nybo og studieleder Eva Wulff Helge gennemgik uddannelsernes opbygning og struktur samt intensionerne med uddannelserne. Panelet drøftede forskellige fokusområder:

Forventningsafstemning

På Humanfysiologi er frafaldet større end gennemsnittet på Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet, hvilket muligvis kan forklares i en manglende forventningsafstemning. Instituttet arbejder løbende med at forbedre denne forventningsafstemning. Der er generelt lav ledighed for kandidater fra de to uddannelser.

- Panelet kommenterede at de studerende ofte er orienteret mod en sundhedskontekst og måske ikke får overvejet, hvor denne interesse bedst bliver mødt i valget mellem de to kandidatuddannelser.

Virksomhedssamarbejde

Uddannelserne vil gerne styrke de studerendes karriereparathed og ser virksomhedsprojekter som et værktøj for de studerende til at afklare karrieremuligheder. Lars Nybo pointerede, at det er en styrke for de studerende at komme i kontakt med virksomheder og arbejdspladser undervejs i uddannelsen. Det kan ske gennem projekter (virksomhedsprojekt, bachelorprojekt, speciale) eller kurser med en erhvervskontakt. Uddannelserne

overvejer forskellige aktiviteter fx kollokvier, der kan støtte at studerende får øjnene op for brugbarheden af virksomhedsprojekter og samarbejde med virksomheder.

- Panelet kommenterede, at der gerne må være mere samarbejde med gymnasieskolerne. Gymnasieskolerne skal kende til de samarbejdsmuligheder, der er.
- Panelet kommenterede at det er godt, hvis kontakten og muligheden for at samarbejde med virksomheder/gymnasier er tydelig for de studerende, og at det er godt med både prædefinerede projekter og projekter, hvor de studerende selv skal skabe kontakten. Det kan være svært at skabe kontakten selv for nogle studerende.
- Panelet bekræftede at 15 ECTS virksomhedsprojekt er realistisk og godt afbalanceret. Det må dog ikke blive mindre. Panelet synes at det er en forbedring, at det er blevet en mulighed på uddannelsen.
- Panelet opfordrede til at fortsætte med karrieredagene, der opleves som gode og giver mulighed for at møde mange studerende.

Tofags-kandidat

Uddannelserne ønsker at tofags-kandidat skal italesættes bredere end som en vej til at blive gymnasielærer. Det er også en god mulighed for at få et særligt perspektiv på sin idrætsfaglighed. Det kan være interessant at arbejde hen mod fx at have et kursus eller projekt med krav om et tværfagligt snit, evt. med formidling.

- Panelet var enig i, at en vigtig pointe er synliggørelsen af tofags-kandidaterne som en måde at styrke sin faglighed – ikke udelukkende en vej til undervisning til gymnasieskolen.

Bacheloruddannelsen i idræt

Studielederen Eva Wulff Helge gennemgik uddannelsens opbygning og struktur. Der er stor søgning og stort optag. Størrelsen på stamholdene er derfor vokset, hvilket giver anledning til overvejelser om hvorvidt størrelsen på stamhold kan have betydning for stigningen i frafaldet på uddannelsen.

- Panelet bakkede op om at det er vigtigt at kende til årsager til frafald og at en del af frafaldet på bacheloruddannelsen kan tilskrives manglende forventningsafstemning.

Eva Wulff Helge forklarede at bacheloruddannelsen også bliver ramt af besparelser og at instituttet særligt har blik for uddannelseskvalitet i den sammenhæng. Der kigges på om uddannelsen er skruet rigtigt sammen, kvaliteten af undervisningen, kvantitet på holdene, antallet af konfrontationstimer og lignende. PT-kurserne er særligt udsatte, fordi de er ressourcekrævende og samtidig modtager lav STÅ sammenlignet med andre kurser på fakultetet.

- Panelet spurgte til om instituttet udnytter at noget undervisning med fordel kan foretages i større hold. Lars Nybo forklarede at underviserne f.eks.

afprøver forskellige undervisningsformer såsom mikro-teaching og peer to peer.

SIDE 7 AF 7

- Panelet kommenterede at idræt i høj grad også uddanner ledere til f.eks. gymnasierne. De studerende har prøvet at stå forrest, at formidle.
- Panelet mener ikke, at de kandidater de møder nu, mangler kompetencer.

Eva Wulff Helge fortalte at alle tre uddannelser har mange studerende, der arbejder med innovation og starter egen virksomhed. Lars Nybo kommenterede at uddannelsen har fokus på at de studerende skal være ressourcepersoner indenfor en færdighed fremfor at kunne en praktisk øvelse til perfektion.

Planlægning og strukturering af uddannelserne

Lars Nybo forklarede at der er gjort nogle prioriteringer på instituttet i forhold til forskningsområder og dermed de grene indenfor uddannelsen, der er knyttet an på bestemte forskningsgrupper. Nogle forskere er flyttet til Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, hvor en del kandidater allerede nu skriver speciale. Generelt bliver kursusudbuddet på kandidatuddannelserne justeret jævnt før besparelserne. Når der er få studerende som vælger at specialisere sig inden for et fagområde, er det ressource tungt at opretholde kurser til dem. De kan i stedet bruge muligheder som projekt udenfor kursusregi eller virksomhedsprojekter for at specialisere sig. Der er flere modeller for hvordan studerende med et snævert interessefelt kan få vejledning og undervisning uden at det bliver for dyrt.

7. Fælles opfølgning

Charlotte Bjerregaard redegjorde for hvad der var blevet talt om i gruppe 1, herunder en eventuel opsplitning af uddannelsen, samt mulighederne for udlandsophold.

Susanne Bügel redegjorde for diskussionen i gruppe 2, herunder, at der er behov for at tydeliggøre kompetenceprofilerne på de forskellige uddannelser, ved at lave forskellige arrangementer for de studerende, samt at der derudover blev talt om, hvordan de studendes kompetencer kan forbedres, og slutteligt om virksomhedsprojekter, og mulighederne for at øge samarbejdet mellem de studerende og virksomhederne.

Lars Nybo redegjorde for diskussionen i gruppe 3, herunder uddannelsesredegørelserne, virksomhedsprojekter og rammerne herfor

Formanden lagde op til en diskussion af formen på mødet, hvortil panelet svarede, at det har fungeret godt med konkrete spørgsmål, som panelet bedes forholde sig til. De interne deltagere kvitterede for, at formen nu opfylder de ønsker, som har været blandt de faglige miljøer. Der var enighed i panelet om, at formen har bidraget til at gøre konklusionerne mere konkrete.

8. Evt.

Emner til næste møde:

- Efter og videreuddannelse: hvilke kurser er relevante? Hvilke rammer og barrierer er der fra virksomhedernes side?