

## EVALUERINGSRAPPORT – Studieåret 2014/15, blok 3+4

Oversigt over fagelementernes placering i A-, B- og C-kategorier er vedlagt den interne del af rapporten.

Oplysninger	
<b>Institut</b>	Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi
<b>Periode</b> (sæt kryds)	Blok 1-2 ____ Blok 3-4 <u>X</u>
<b>Antal evalueringer gennemført i perioden</b> (både kurser og projekter)	36 kurser er evalueret  For specialer er der blevet afleveret to evalueringer. Ingen for de andre typer projekter!
<b>Svarprocent</b> (angives og kommenteres)	Svarprocenter for de 36 kurser ligger mellem 25 % og 84 %. Gennemsnit er 54 %. Svarprocent for 88 projekter er 2,3 %.

Opgørelse af antal af kursusevalueringer	Antal
<p>Evalueringer i kategori A – A/B</p> <p><u>Definition:</u> <i>Kurser, hvor dele af undervisningen har fungeret særligt tilfredsstillende og kan være til inspiration for andre.</i></p> <p>Undervisningsudvalget på instituttet har i mange år som princip ikke skelnet mellem kategori A og B, idet vi som udgangspunkt ikke mener, at vi er i stand til det, når vi ikke har været til stede ved undervisningen og derfor ikke kan udtale os om eller vurdere dele af den. Der er naturligvis ikke nogen tvivl om, at der i kurserne foregår ting og sager, som kunne være til inspiration for andre, men det er bare så sjældent at disse ting fremgår af enten de studerendes evalueringer eller kursusansvarliges notat. Der er ind i mellem situationer, hvor vi rent faktisk får indsigt i, at en rigtig genial ting er blevet prøvet af i et kursus, som helt klart ville kunne være til gavn for andre undervisere, men samtidig er der så en del ting i det samme kursus, som ikke har fungeret specielt heldigt og spørgsmålet er så, om det er en ren A eller en B? Vi har derfor hidtil altid givet et ikke-C kursus en A/B placering – det er et udtryk for, at det kunne være et A eller det kunne være et B – vi ved det bare ikke.</p> <p>Vi har imidlertid som et forsøg i blok 3 forsøgt at skelne mellem A og B og dermed følge forskrifterne. Derfor er der angivet 5 kurser, der har fået B. Vi er dog gået væk fra den praksis igen, da vi stadig ikke synes, at det giver mening.</p>	14
<p>Evalueringer i kategori B</p> <p><u>Definition:</u> <i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret tilfredsstillende. Evalueringen giver anledning til ingen eller mindre justeringer af kurset.</i></p>	5

<p>Evalueringer i kategori C</p> <p><i>Definition:</i>  <i>Kurser, hvor evalueringen giver anledning til justering og udvikling af kurset og/eller undervisningens form og/eller indhold.</i></p>	8
---	---

Refleksion over fordelingen af kurser i kategorier
<p>Det er kun 27 af kurserne, som har fået en kategoriplacering – de resterende ni kurser har vi undladt at placere, da antallet af studenterevalueringer enten har været så lavt at vurderingsgrundlaget har været for tyndt eller fordi det har været internationale e-kurser, hvor de studerende ikke har haft adgang til evalueringssystemet på KUnet.</p> <p>På grund af vores politik med ikke at skelne mellem A og B er det kun fordelingen mellem C og A/B, som er interessant i denne sammenhæng. 8 C'ere ud af 27 kurser giver en procentdel på ca. 30 – to af disse skyldes dog manglende evalueringsskema fra den kursusansvarlige - instituttet har nemlig den politik, at et manglende notat automatisk udløser et C, uanset hvor positiv de studerendes evaluering i øvrigt er. For de to C'ere, der er delt ud i perioden på grund af manglende notat, gælder, at kurserne som sådan er blevet evalueret positivt. Så reelt er det de seks resterende C'ere som er problematiske kurser – vores vurdering er, at lidt over 20 % C-kurser er i den høje ende og vi vil naturligvis gøre alt for at få den del bragt ned.</p>

Emne	Bemærkning
Hvilke elementer fra evalueringer i kategori A og B kan fremhæves?	<p>Af de elementer, som kunne have placeret et kursus i kategori A kan nævnes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) at en underviser i et videnskabsteorikursus bruger evalueringen som en etisk case – sætter evalueringen af kurset i et etisk perspektiv;</li> <li>2) at en underviser meget aktivt og eksplicit anvender viden om forskellige læringsstile i undervisningen, således at det bliver klart for de studerende, at underviser prøver at møde så mange af dem, der hvor de er, og på en måde, som de hver især bedst lærer i;</li> <li>3) at en underviser overlader den mundtlige del af evalueringen til de studerende selv, således at der ikke er risiko for at de tilbageholder noget af frygt for at det kunne indvirke på eksamen eller på at underviseren bliver ked af det;</li> <li>4) at en underviser offentliggør resultaterne af evalueringen for sine studerende og deler sine refleksioner og overvejelser over hvilke ændringer, det vil medføre til næste år med dem, således at de kan se en klar sammenhæng mellem, at de bruger tid på at evaluere og de konkrete konsekvenser og ændringer.</li> <li>5) at en underviser meget aktivt bruger tavlen i stedet for slides;</li> <li>6) at en underviser bliver rost for at være rigtig god til at håndtere "dumme" spørgsmål og forkerte svar med stor respekt;</li> <li>7) at en underviser gennemfører en realistisk prøveeksamen.</li> </ol>
Hvilke opmærksomhedspunkter peger evalueringerne i kategori C på og hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer er foretaget/vil blive foretaget?	<p>For de kurser, som ikke har fået C på grund af manglende notat gælder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) det er typisk kurser, hvor der er ny underviser, som har overtaget et kursus sammen med undervisningsmaterialet fra en tidligere underviser og derfor ikke endnu har nået at få et egentlig ejerskab og fortrolighed med kurset – det aflæser de studerende meget hurtigt og reagerer negativt, hvilket nemt kan afstedkomme en negativ spiral;</li> <li>2) også nyudviklede kurser, hvor underviser ikke har gjort nok ud af at få et kendskab til de studerendes forudsætninger og derfor har svært ved at</li> </ol>

	<p>vurdere et realistisk niveau og hvor forventninger indbydes mellem studerende og underviser ikke er blevet afstemt fra starten af.</p> <p>Initiativ for både 1) og 2) er at tilbyde kollegasupervision og støtte i forbindelse med afviklingen af kurset næste år;</p> <p>3) nogen gange skyldes den negative evaluering fra de studerende, at underviser på grund af pres og travlhed med forskningsprojekter, ikke har tiden til at sikre god sammenhæng og give tilstrækkelig feedback. Initiativ her er at sikre at ledelsen på instituttet er opmærksom på ikke at pålægge medarbejdere mere end at de kan varetage alle opgaver tilfredsstillende.</p>
--	---

Opgørelse af antal af evalueringer af projekt og speciale	Antal
<p>Antal virksomhedsprojekter, projekt udenfor kursusregi, bachelorprojekter, specialer og masterprojekter bedømt i perioden.</p> <p>I perioden er bedømt:  37 specialer/masterprojekter  24 bachelorprojekter  12 projekter uden for kursusregi  15 virksomhedsprojekter</p>	88
Refleksion over evalueringer af projekt og speciale	
<p><i>– fremgår der af evalueringerne fælles træk i vejledningen? Vedr. forhold som f.eks. udarbejdelse af kontrakt, antal af vejledningstimer, opfølgning, faglige match etc.?</i></p>	
<p>Som nævnt ovenfor er der kun to studerende, der har foretaget evaluering af deres projekt. Det er jo igen i år ganske problematisk. De studerende får udleveret et evalueringsskema, når de afleverer deres rapporter og de lover højt og helligt, at de nok skal udfylde det, når eksamen og bedømmelsen er overstået – men det sker bare ikke. Det kan nok ikke undre, at de ikke tænker på det eller gider det, når det hele er overstået.</p> <p>Vi vælger at fortolke det sådan, at der blandt alle dem, der ikke har deltaget, ikke har været nogle, som har oplevet vejledningen som direkte problematisk og ubrugelig – havde den været det, ville der nok have været nogle af dem, der ville have klaget gennem en evaluering. Vi er lidt på bar bund med hensyn til, hvad vi kan gøre for at få dem til at tage denne lille ting seriøst – og vi er meget åbne for gode ideer. Vi presser naturligvis på, når de får udleveret evalueringsskemaet.</p>	

Opfølgningsinitiativer	
Emne	Bemærkning
Status på opfølgningsinitiativer fra samme periode foregående studieår (i forbindelse med opfølgning nævnes tillige initiativer vedr. kompetenceudvikling)	Ingen bemærkninger.