

EVALUERINGSRAPPORT - Studieåret 2014/15, blok 3+4

Oversigt over fagelementernes placering i A-, B- og C-kategorier er vedlagt den interne del af rapporten.

Oplysninger	
Institut	Biologisk Institut
Periode (sæt kryds)	Studieåret 2014/2015 Blok 1-2 ____ Blok 3-4 <u>X</u>
Antal evalueringer gennemført i perioden (både kurser og projekter)	Blok 3 – 25 kurser* og 27 projekter Blok 4 – 21 kurser* og 39 projekter Blok 5 – (1) kurser og 25 projekter. I blok 5 er 6 sommerkurser ikke evalueret, da evalueringen er lukket før sommerkurserne slutter. *Selvom der ikke er lavet den systematiske evaluering har vi klassificeret kurset, derfor er der difference mellem evaluerede kurser her, og antal under kategorierne nedenfor.
Svarprocent (angives og kommenteres)	Svarprocent på kurser ligger fra 0% til 90%, primært i den lave ende. Der er en tendens til, at der på de store kurser er de laveste besvarelsesprocenter.

Opgørelse af antal af kursusevalueringer	Antal
Evalueringer i kategori A <u>Definition:</u> Kurser, hvor dele af undervisningen har fungeret særligt tilfredsstillende og kan være til inspiration for andre. BIO: tallet i parentes angiver antal reelle A kurser, hvis klassificering foregik alene ud fra definitionen og ikke procentuelle kategoriseringer.	4 (9)
Evalueringer i kategori B <u>Definition:</u> Kurser, hvor undervisningen har fungeret tilfredsstillende. Evalueringen giver anledning til ingen eller mindre justeringer af kurset.. BIO: tallet i parentes angiver antal reelle B kurser, hvis klassificering foregik alene ud fra definitionen og ikke procentuelle kategoriseringer.	16 (38)
Evalueringer i kategori C <u>Definition:</u> Kurser, hvor evalueringen giver anledning til justering og udvikling af kurset og/eller undervisningens form og/eller indhold. BIO: tallet i parentes angiver antal reelle C kurser, hvis klassificering foregik alene ud fra definitionen og ikke procentuelle kategoriseringer.	32 (5)

Refleksion over fordelingen af kurser i kategorier
<p>Alene ud fra de statistiske kriterier for spørgsmålene i evalueringen lander en stor del af vores kurser i kategori C. Det kan især henføres til, at de studerende vurderer, at de bruger for lidt eller for meget tid på kurset. Da blot ét af kriterierne skal være opfyldt, for at kurset kommer i kategori C, lander størstedelen af vores kurser allerede ud fra 1. kriterium i kategori C. Denne vurdering mener vi ikke nødvendigvis har noget med undervisningskvaliteten at gøre. Det skal bemærkes, at BIO har i alt 8 kurser, hvor den systematiske evaluering ikke er foretaget pga. tekniske problemer.</p> <p>UVUs gennemgang af evalueringer har været foretaget ud fra kommentarer og opfølgingsplaner fra de kursusansvarlige, og så har udvalget drøftet klassificeringen ud fra kvalitativ evaluering. Dermed har vi lavet en, efter BIOs mening, mere relevant klassificering. Fra blok 4 er eksamensevaluering medtaget. Efter beslutning i UVU er Underviserevaluering lagt hos den kursusansvarlige, som har ansvar for evt. justeringer hos underviserne.</p>

Emne	Bemærkning
Hvilke elementer fra evalueringer i kategori A og B kan fremhæves?	<p>God organisering af undervisning, god sammenhæng mellem teori og laboratorieøvelser. Gode undervisningsformer og dynamik. Aktiverende undervisning.</p> <p>Logisk opsætning af kurset, brugbart i praksis.</p> <p>Sværhedsgrad tilpas.</p>
Hvilke opmærksomhedspunkter peger evalueringerne i kategori C på og hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer er foretaget/vil blive foretaget?	<p>Lærebog er dårlig.</p> <p>For meget svært stof, som der ikke tages hånd om at ændre eller forventningsafstemme niveau for undervisningen.</p> <p>Organisering af undervisningen.</p> <p>VILU tager snak med kursusansvarlig som ikke synes at tage kritik omkring undervisningsmateriale og eksamen alvorligt trods gentagne dårlige evalueringer. Generelt på alle C kurser tages en snak mellem VILU og kursusansvarlig for at justere kurset.</p>

Opgørelse af antal af evalueringer af projekt og speciale	Antal
<p>Antal virksomhedsprojekter, projekt udenfor kursusregi, bachelorprojekter, specialer og masterprojekter bedømt i perioden</p> <p>Projektevurderinger for blok 3 var også nævnt i rapporten fra maj måned, idet vi lige var startet op med projektevaluering på BIO i foråret 2015.</p>	<p>Blok 3 = 27</p> <p>Blok 4 = 39</p> <p>Blok 5 = 25</p>
<p>Refleksion over evalueringer af projekt og speciale <i>– fremgår der af evalueringerne fælles træk i vejledningen? Vedr. forhold som f.eks. udarbejdelse af kontrakt, antal af vejledningstimer, opfølgning, faglige match etc.?</i></p>	
<p>Der er generelt tilfredshed med projekter og vejledere. Der er dog en forskel om det er bachelor eller specialer, hvor der naturligt nok er en større usikkerhed ved bachelorprojekter med, hvordan processen skal være. Og så nævner flere, at laboratoriearbejdet er rigtig spændende, men også en faktor, der gør at projektet kan blive rigtig presset til sidst. De få negative kommentarer, fx i forbindelse med en enkelt vejleder, er UVU opmærksom på.</p>	

Opfølgingsinitiativer	
Emne	Bemærkning
Status på opfølgingsinitiativer fra samme periode foregående studieår (i forbindelse med opfølgning nævnes tillige	<p>Flere virtuelle laboratorier er etableret og fungerer med succes. Alle biologistuderende på 2. år og alle biokemistuderende på 1. år af bachelorstudiet har nu på</p>

initiativer vedr. kompetenceudvikling)	prøvebasis fri adgang til alle virtuelle laboratorier udviklet af Labster. Desuden kører nye e-læringselementer nu på flere kurser, så det udbredes langsomt. Men vi har stadig meget fokus på det, og BIO afholder i november 2015 workshop om nye undervisningsformer.
--	--