

SKEMA TIL AFRAPPORTERING – EVALUERINGSRAPPORT

OBS! Excel-ark/oversigt over fagelementernes placering i A-, B- og C-kategorier skal vedlægges rapporten.

- Følgende bedes udfyldt som del af den Offentliggjorte version af afrapportering

1.0 Oplysninger	
Institut	Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi
Periode	Studieåret 2017/18
Antal evalueringer gennemført i perioden (både kurser og projekter)	73 stk kursusevalueringer 34 stk specialeevalueringer 26 stk bachelorprojektevalueringer 7 stk virksomhedsprojektevalueringer 6 stk evalueringer af projekter uden for kursusregi
Svarprocent (angives og kommenteres)	For kursusevalueringerne gælder: Svarprocent varierede mellem 10 % og 100 %. Gennemsnit: 65 % For specialeprojekter gælder: 49 % For bachelorprojekter gælder: 46 % For virksomhedsprojekter gælder: 44 % For projekter uden for kursusregi gælder: 38 %

2.0 Opgørelse af antal af kursusevalueringer	Antal
Evalueringer i kategori A <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret særligt godt og kan være til inspiration for andre.</i>	34
Evalueringer i kategori B <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret tilfredsstillende. Evalueringen giver anledning til ingen eller mindre justeringer af kurset..</i>	30
Evalueringer i kategori C <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor evalueringen giver anledning til justering og udvikling af kurset og/eller undervisningens form og/eller indhold.</i>	6

2.1 Refleksion over fordelingen af kurser i kategorier
<p>Tre af de evaluerede kurser er ikke placeret i kategori, idet der efter vores vurdering er for få besvarelser til, at vi kan vurdere placeringen.</p> <p>Vi har placeret seks kurser i kategori C, hvilket i sig selv naturligvis er ærgerligt men dog to færre end sidste år. Seks ud af 73 kurser svarer 8,2 % og sammenlignet med vores sidste to afrapporteringer, hvor vi havde hhv. ca. 12 % og 10 %, så er det en lille forbedring og tilsyneladende en trend, som vi naturligvis er glade for.</p> <p>Fordelingen mellem A og B har vi som sådan ikke nogle kommentarer på udover, at vi kan glæde os over, at der er så forholdsvis mange, der bliver placeret i kategori A og at det ser stadig ud til at antallet af A kurser er stigende.</p>

2.2 Emne	Bemærkning
Hvilke elementer fra evalueringer i kategori A og B kan fremhæves?	<p>Af elementer kan nævnes: 1) at en underviser i et videnskabsteorikursus bruger evalueringen som en etisk case – sætter evalueringen af kurset i et etisk perspektiv; 2) flere undervisere har med succes været meget eksperimenterende med både kursusafviklingen og med undervisningsformer. Det drejer sig bl.a. om online-forelæsninger, opgaver i grupper, som blev sammensat af stærke studerende og mindre stærke studerende således at de kan hjælpe hinanden, en mundtlig evaluering umiddelbart efter hvert eksperiment, overlader en stor del af ansvaret til de studerende selv i forhold til at udarbejde eget undervisningsmateriale i form af undervisningsnoter, som deles med resten af holdet samt tematiske og interaktive projekter. Det er meget imponerende at disse undervisere har modet og tør udfordre både de studerende og sig selv – dejligt at de har is nok i maven; 3) en underviser har i sit evalueringsnotat gjort ualmindelig meget ud af at redegøre for sine pædagogiske overvejelser; 4) at underviser meget aktivt bruger tavlen i stedet for slides; 5) en underviser har etableret et feedback-forum i Absalon og det blev brugt løbende således at der kunne justeres så snart der var brug for; 6) at der på et kursus bliver inddraget professionel sprogsupport – de studerende skal skrive rapporter på engelsk og får konkret hjælp med sproget; 7) i et kursus giver de studerende udtryk for at de oplevede en usædvanligt klar alignment mellem mål-indhold-eksamen; 8) i et par kurser har underviserne fået plads til udover det rent faglige indhold også at strukturere og formulere deres kurser så de tydeligt træner og forbereder de studerende til arbejdet med deres specialer; 9) en underviser demonstrerer nødvendigheden af at håndtere de studerendes forventninger meget omhyggeligt.</p>
Hvilke opmærksomhedspunkter peger evalueringerne i kategori C på og hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer er foretaget/vil blive foretaget?	<p>1) Et af kurserne har været et fuldt on-line kursus – det har tydeligvis ikke fungeret og det vil blive ændret næste år til blended learning</p> <p>2) I fire af kurserne er der for flere af spørgsmålene over 30 %, der svarer i de to laveste kategorier og de har i øvrigt fået en ret så negativ tilbagemelding fra de studerende. Det ene kursus bliver nedlagt; i forbindelse med det andet bliver der sat ind med kollegasupervision og hjælp med justering – kursusansvarlig havde tilsyneladende foretaget for drastiske ændringer som reaktion på en negativ evaluering sidste år; i forbindelse med det tredje har en ny kursusansvarlig tydeligvis haft stort besvær med at få koordinationen af en række forskellige undervisere til at spille – der vil her blive sat ind med hjælp og supervision; underviser på det fjerde kursus er ekstern og vedkommende har øjensynligt ikke haft tilstrækkelig tid eller har ikke prioriteret kurset nok – instituttet har ikke den nødvendige ekspertise inhouse til selv at kunne varetage kurset, så vi er lidt afhængige af denne underviser – der vil blive stillet krav om en bedre levering.</p> <p>3) Problematikken i forbindelse med det sidste kursus er lettere uigennemskueligt – der er to ganske erfarne undervisere på, så det burde ikke være så vanskeligt for de to. Vi vil naturligvis følge op med de to og bede om en klarere melding på nødvendige justeringer.</p>

3.0 Opgørelse af antal af evalueringer af projekt og speciale	Antal
Antal virksomhedsprojekter, projekt udenfor kursusregi, bachelorprojekter, specialer og masterprojekter bedømt i perioden	Specialer: 69 Bachelorprojekter: 56 Virksomhedsprojekter: 16 Projekter uden for kursusregi: 16 I alt: 157

3.1 Refleksion over evalueringer af projekt og speciale
– fremgår der af evalueringerne fælles træk i vejledningen? Vedr. forhold som f.eks. udarbejdelse af kontrakt, antal af vejledningstimer, opfølgning, faglige match etc.?

Ud af de 73 evalueringer de studerende har gennemført er 67 markeret som tilfredsstillende og meget tilfredsstillende (92 %); 6 har markeret hverken/eller (4 %) og to har markeret utilfredsstillende. Denne fordeling er betydelig bedre end den, vi havde sidste år. Det er så til gengæld skuffende at evalueringsprocenten er så relativ lav – 73 ud af 157 = 46,5 % (ca. 72 % sidste år).
 Der er to forskellige begrundelser fra de to utilfredse studerende: 1) utilfredshed med at der ikke i det samlede uddannelsesprogram er nok forberedelse af de studerende til at kunne gennemføre et selvstændigt speciale; 2) kritik af selve vejledningen som handler om manglende forventningsafstemning med deraf følgende misforståelser og skuffelser samt ikke tilstrækkelig vejledning.

4.0 Opfølgningsinitiativer	
Emne	Bemærkning
Status på opfølgningsinitiativer fra samme periode foregående studieår (i forbindelse med opfølgning nævnes tillige initiativer vedr. kompetenceudvikling)	Sidste år var der listet 8 kurser med C-status. Tre af disse er desværre på listen igen i år. De forhold, som var problematiske for de øvrige og som var årsag til at de blev placeret i kategori C er alle blevet forbedret i tilfredsstillende grad.