

SKEMA TIL AFRAPPORTERING – EVALUERINGSRAPPORT

OBS! Excel-ark/oversigt over fagelementernes placering i A-, B- og C-kategorier skal vedlægges rapporten.

- Følgende bedes udfyldt som del af den Offentliggjorte version af afrapportering

1.0 Oplysninger	
Institut	Institut for Fødevarevidenskab (FOOD)
Periode	Studieåret 2017/2018
Antal evalueringer gennemført i perioden (både kurser og projekter)	46 kursusevalueringer 42 projektevalueringer (25 % af i alt 166 projekter)
Svarprocent (angives og kommenteres)	<p>Svarprocenterne på kursusevalueringerne (skema A, overordnede spørgsmål) varierer fra 13 % til 100 %.</p> <p>Gennemsnitlig svarprocent (uden hensyn til kursernes størrelse) ligger på 55 %, hvilket er et lille fald sammenlignet med 2016/2017 (58 %), men stadig højere end de foregående år (under 50%).</p> <p>FOOD har fortsat fokus på at øge evalueringsprocenterne (mulighed for besøg af evalueringstaskforce, PP-slides fra undervisningssekretær forud for hver evalueringsperiode m.v.). Desuden er undervisningsudvalget meget opmærksomme på at melde tilbage med gode råd til øgning af evalueringsprocenten på kurser, der har scoret lavt.</p> <p>Svarprocenterne på underviserevalueringer og eksamensevalueringer ligger som vanligt lavere end for skema A.</p> <p>M.h.t. projekter er den samlede evalueringsprocent på 25 % hvilket er lidt lavere end de foregående år (28 % og 31 %). Der er ikke nogen umiddelbar forklaring på faldet. Der sendes fortsat evalueringsskemaer/link til evalueringsskemaer ud til både vejleder og studerende forud for eksamen, og der følger desuden nu en særlig opfordring med til vejleder om øget hjælp med at få evalueringerne i hus. Dette har dog ikke haft den ønskede effekt, og måske er der behov for erfaringsudveksling på tværs af institutter ifht at øge evalueringsprocenten.</p>

2.0 Opgørelse af antal af kursusevalueringer	Antal
Evalueringer i kategori A <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret særligt godt og kan være til inspiration for andre.</i>	5
Evalueringer i kategori B <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor undervisningen har fungeret tilfredsstillende. Evalueringen giver anledning til ingen eller mindre justeringer af kurset..</i>	38
Evalueringer i kategori C <i>Definition:</i> <i>Kurser, hvor evalueringen giver anledning til justering og udvikling af kurset og/eller undervisningens form og/eller indhold.</i>	3

2.1 Refleksion over fordelingen af kurser i kategorier

Antallet af C-kurser (3) er lavere end sidste år (5). Ingen af de 3 C-kurser var kategoriseret C året før. Hovedparten af kurserne (38) ligger fortsat i kategori B, og nogle af disse slår ud på en enkelt eller flere af de kvantitative parametre. Kurserne er dog kategoriseret B ud fra en samlet betragtning. Dette er der argumenteret for i det vedlagte excel-ark. Endelig er der igen i år 5 kurser placeret i kategori A, hvilket er meget tilfredsstillende.

Sommerkurserne afholdt sommeren 2018 (4 kurser i alt) indgår ikke i kategoriseringen, da undervisningsudvalget endnu ikke har behandlet evalueringerne. Til gengæld er evalueringerne for sommerkurserne afholdt sommeren 2017 medtaget.

Alle kursusevalueringer med tilhørende evalueringsnotater fra de kursusansvarlige har været behandlet i undervisningsudvalget. Der er udarbejdet en skabelon til afrapporteringen, der beder de kursusansvarlige tage stilling til nedenstående spørgsmål (udsendes også på engelsk til ikke-dansktalende medarbejdere):

- 1) Opsummering af ændringer i kurset sammenholdt med de foreslåede ændringer ved tidligere kursusevalueringer
- 2) Sammenskrivning af eksamensresultatet
- 3) Kommentarer til den skriftlige og mundtlige evaluering
- 4) Den kursusansvarliges egen evaluering af kurset
- 5) Hvilke initiativer vil der blive foretaget til næste kursus på baggrund af evalueringen og vurdering af kurset i øvrigt.
- 6) Overvejelser om ændringer i kursusbeskrivelsen (på baggrund af denne evaluering og generelt)

Desuden er der for udvalgte kurser formuleret nogle spørgsmål, der fokuserer målrettet på refleksioner ifht kursernes indhold af I&E. Svarene videresendes til Viceinstituteder for forskning, der samler op på dette.

Generelt er hovedparten af evalueringsnotaterne gode og gennemarbejdede og giver et rigtig godt udgangspunkt for undervisningsudvalgets arbejde med evalueringerne.

2.2 Emne	Bemærkning
Hvilke elementer fra evalueringer i kategori A og B kan fremhæves?	Det er overordnet de samme elementer der fremhæves år efter år: Velorganiserede kurserne med god sammenhæng mellem de enkelte delelementer. Specielt de anvendelsesnære dele, såsom cases, gæsteforelæsere fra industrien og ekskursioner, fremhæves i mange kurser. Høj studenterinddragelse og -aktivering, f.eks. via brug af clickers og journal clubs, er også værdsat. Af nyere tiltag kan nævnes videoer af forelæsninger samt "revisited lectures", hvor flere undervisere udlægger samme emne.
Hvilke opmærksomhedspunkter peger evalueringerne i kategori C på og hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer er foretaget/vil blive foretaget?	3 kurser er placeret i kategori C. <u>Kursus 1</u> er specielt udfordret af at de deltagende studerende har meget forskellige baggrunde, og det derfor er svært at ramme et passende fagligt niveau. Der er aftalt afholdelse af møde med kursusansvarlig på forudgående kursus indenfor samme emne for at bedre progressionen. Desuden er kompetencebeskrivelsen for kurset allerede skærpet (for 2018/2019) og der er diskuteret muligheden for en række små greb, der kan afhjælpe nogle andre mere lavpraktiske udfordringer (f.eks. ifht læsevejledning/pensum). <u>Kursus 2</u> er ligeledes udfordret ifht studerende med forskellige baggrunde, hvilket har været forsøgt håndteret med et differentieret forløb i den første del af kurset. Dette har dog ikke virket helt efter hensigten, men der vil blive arbejdet videre med

	<p>den tanke. Det skal tilføjes, at selvom kurset slår ud på en række kvantitative parametre i skema A, så er svarene også ret spredte, og en del studerende har faktisk været tilfredse med forløbet. Der er aftalt møde med den kursusansvarlige i november 2018.</p> <p><u>Kursus 3</u> er specielt udfordret ifht struktur. Kurset, som et 15 ECTS kursus med en hel blok til rådighed, er et samarbejdskursus mellem to universiteter (og 3 institutter), og der er behov for at strukturen diskuteres grundigt igennem. Dette meldes tilbage til de kursusansvarlige, der vil blive bedt om at starte planlægningsprocessen i meget god tid.</p>
--	--

3.0 Opgørelse af antal af evalueringer af projekt og speciale	Antal
<p>Antal virksomhedsprojekter, projekt udenfor kursusregi, bachelorprojekter, specialer og masterprojekter bedømt i perioden:</p> <p>Specialer 4 stk. á 60 ECTS 7 stk. á 45 ECTS 60 stk. á 30 ECTS</p> <p>Bachelorprojekter 55 stk. á 15 ECTS</p> <p>Projekt udenfor kursusregi 12 stk. á 15 ECTS 24 stk. á 7,5 ECTS* *(heraf 10 som alternativ gennemførelse af kurset Exploratory Data Analysis/Chemometrics) 0 stk. á 5 ECTS 1 stk. á 2,5 ECTS</p> <p>Virksomhedsprojekter 3 stk. á 15 ECTS</p>	<p>166, heraf er 25 % evalueret</p>

3.1 Refleksion over evalueringer af projekt og speciale
<p><i>– fremgår der af evalueringerne fælles træk i vejledningen? Vedr. forhold som f.eks. udarbejdelse af kontrakt, antal af vejledningstimer, opfølgning, faglige match etc.?</i></p> <p>25 % (42 ud af 166) projekter er evalueret. Evalueringerne fordeler sig med 35 % for specialer (25), 15 % for bachelorprojekter (8), 17 % for projekter udenfor kursusregi (6) og 100 % for virksomhedsprojekter (3). Sammenlignet med sidste år er der sket en forbedring af evalueringsprocenten for projekter udenfor kursusregi samt virksomhedsprojekter, mens procenten næsten er halveret for bachelorprojekter, hvilket også forklarer det overordnede fald i samlet evalueringsprocent.</p> <p>Resultaterne fra de modtagne evalueringer viser, at hovedparten, i lighed med foregående år, er tilfredse med vejledningen (22 er meget tilfredse, 18 er tilfredse, 1 hverken/eller). Kun en enkelt studerende har udtrykt utilfredshed med forløbet, og det er derfor svært at spore nogle fællestræk. I det konkrete tilfælde er utilfredsheden gået på information fra laborant, herunder instrumenttilgængelighed. Desuden var skriveprocessen placeret i ferieperioden, hvilket også har været frustrerende. Begge tilknyttede vejledere har haft en række andre studerende i perioden, der alle har været tilfredse, og det vurderes ikke at der er generelle problemer med vejledningskompetencer for de involverede.</p>

4.0 Opfølgningsinitiativer	
Emne	Bemærkning
<p>Status på opfølgningsinitiativer fra samme periode foregående studieår (i forbindelse med opfølgning nævnes tillige initiativer vedr. kompetenceudvikling)</p>	<p>5 kurser blev kategoriseret C i 2016/2017, og alle kurser har rykket sig fra C til B i 2017/2018. Dette er meget tilfredsstillende, og en klar indikation af at opfølgningsinitiativerne har virket.</p> <p>Som led i kompetenceudviklingen af FOODs undervisere,</p>

har der været afholdt en underviserdag i september 2018, hvor Institut for Naturfagernes Didaktik (IND) bl.a. holdt oplæg og faciliterede et gruppearbejde med titlen "*Student differences – how to understand them and handle them constructively*". Som det også fremgår af redegørelsen for C-kurserne, er det netop forskelle i de studerendes faglige niveau der udfordrer i 2 af de 3 kurser.

Der har også været en række mindre arrangementer, bl.a.:
-workshop om undervisningsportfolio (IND). Oktober 2017.
-inspirations seminar "*Do you need inspiration for using technology in your teaching?*" (CHEM) . Juni 2018

Fremadrettet er det planen, at FOOD kobles til IT Learning Center med henblik på at opruste på online og blended learning (foråret 2019).