



4. DECEMBER 2023

MØDEREFERAT

Forum Akademisk Råd på SCIENCE
Møde afholdt Fredag den 1. december 2023, kl. 9.00-12.00
Sted Mødelokale A126, Bülowsvej 17, Frederiksberg
Referent Susanne Weibel

SCIENCE SEKRETARIAT,
KOMMUNIKATION OG POLICY

BÜLOWSVEJ 17
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56
MOB 40 71 80 64

swe@science.ku.dk
www.science.ku.dk

Til stede

Konstitueret dekan: Grete Bertelsen (til kl. 11.30)

VIP-repræsentanter: Fritz Henglein, Mogens Høgh Jensen, Martin Willemoës, Christian Kapel og Marina Bergen

Studentrepræsentanter: Caroline Juelsholt, Sune Halkjær og Amalie Bundgaard Thams

TAP-observatører: Lene Mariager, Casper Elo Christensen og Philipp Lorenzen

Afbud: Lasse Gliemann

Øvrige deltagere:

Pkt. 3: Kommunikationschef Birgitte Lyhne Broksø, SCIENCE KOM

Pkt. 6: Sanne Juul Nielsen, SCIENCE SKP

Pkt. 6-9: Prodekan Jesper Wengel

Fakultetsdirektør Henrik Zobbe deltog til kl. 11.30

Hele mødet: Susanne Weibel, SCIENCE SKP

Forperson Martin Willemoës bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til konstitueret dekan Grete Bertelsen. Herefter fulgte en kort præsentationsrunde.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Reform af KU's administration (orientering)

3. Årspamflet 2023 (beslutning)
4. KU Senat (orientering)
5. Evaluering af rådsperiode (drøftelse)
6. Livslang læring I (orientering)
7. Tenure og akademisk medbestemmelse II (drøftelse)
8. Eventuelt

Under linjen

9. Fakultetets økonomi

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Martin orienterede om valg af tre nye studenterrepræsentanter til rådet for perioden 1. februar 2024 til 31. januar 2025. Alle er valgt fra SCIENCERådets liste. Det drejer sig om:

- Lisa Schönbeck
- Andreas Nørgaard Holm
- Nanna Schwartz Jørgensen

Martin takkede Sune, Amalie og Caroline for deres aktive indsats i rådet.

Der sendes en julehilsen til Katrine Krogh Andersen fra rådet.

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Reform af KU's administration

Ordet blev givet til Grete for en orientering om status for reform af KU's administration med afsæt i den udsendte præsentation. Grete orienterede bl.a. om bestyrelsens godkendelse af rammer for den fremtidige administration, tidsplan samt om de ti designprojekter, der refererer til programstyregruppen. Designprojekterne er organiseret med tre projektjere fra hhv. FA-, fakultets- og institutniveau, designgrupper, arbejdsgrupper og reference-/brugergrupper. Alle designprojekter har til opgave at formulere hypoteser til fremlæggelse for programstyregruppen.

Henrik orienterede fra designprojektet for økonomi, hvor han er en af tre projektjere. Økonomiprojektet har for styregruppen pitchet en række hypoteser, bl.a. om behovet for konsolidering af koncernniveauet for at sikre de nødvendige kompetencer til udarbejdelse af analysearbejder, prognoser, bidragsmodeller m.v.

Udgangspunktet for designprojektet har været at placere alle funktioner i de geografisk opdeltede servicecentre - jf. bestyrelsens opdrag om en samlet administration - for herefter at analysere, hvorvidt det kan lade sig gøre, eller om nogle funktioner bør placeres i stabene. Der bliver bl.a. set på regnskabsområdet, indkøbsområdet m.v. Henrik understregede, at det han benævnte som de store 'DJØF-områder' nemmest lader sig standardisere,

medens områder som innovation, uddannelse samt forskningsunderstøttelse, herunder pre- og post award understøttelse, er sværere at standardisere.

SIDE 3 AF 10

Adspurgt af Marina oplyste Henrik, at der ikke er planer om at tage områderne i flere tempi. Martin spurgte til opsamling af læring, hvortil Henrik oplyste, at der er konsensus om en inkrementel proces med tilpasninger baseret på feedback og evalueringer.

Mange TAP har tilmeldt sig til reference/brugergrupperne, men ikke nok VIP, og tilmeldingsfristen for VIP er derfor forlænget. Henrik understregede, at VIP-repræsentation er nødvendig i økonomigruppen. Martin opfordrede til at sprede budskabet om behovet for VIP.

Elo fandt, at sporene fra tidligere centraliseringer skræmmer, og henviste til analyseresultaterne fra foråret, hvoraf fremgik, at tilfredsheden med netop nogle af de centraliserede funktioner var lav. Henrik var enig og oplyste, at organiseringen af CAS, IT og HR også er i spil i designfasen, og at afdækning af årsagerne til, at områderne ikke fungerer, indgår i designfasen.

Fritz fandt det højrisikabelt at tage alle områder på én gang og undrede sig – med henvisning til tidligere fremsendt mail til rådet – over udformning af et stillingsopslag.

Caroline spurgte til placering af studenterservice, og Henrik oplyste, at dette hører til i designprojektet for uddannelse, hvor SCIENCES studiechef Karen Rønnow er en af projektejerne.

Martin konkluderede afslutningsvist, at punktet bringes op igen på kommende møder.

Ad 3) Årspamflet 2023

Akademisk Råd besluttede, at

- årspamflet 2023 udarbejdes som elektronisk publikation på dansk og engelsk og uploades på rådets hjemmeside
- datamaterialet også i år skal bestå af følgende data:
 - o tildelte doktorgrader og ph.d.-grader
 - o nedsatte bedømmelsesudvalg (professorer, lektorer, adjunkter)
 - o antal møder og ekstraordinære møder
- Sune er tovholder for at bidrag fra de studerendes perspektiv og kan kontakte Henrik for information om drøftelserne om ITX i Administrativt Lederforum (AL)
- Lene og Philip er tovholdere på en skrivelse om administrativ reform
- Marina skriver om indstillinger til bedømmelsesudvalg
- Fritz og Mogens skriver et bidrag om drøftelserne af tenure og akademisk medbestemmelse

- Martin og Elo skriver om erfaringerne med ”projektkultur”, som var første emne, der blev drøftet efter ’tretrinsraketten’ for medlemspunkter

SCIENCE Kommunikation understøtter udformning med afsæt i fremsendt datamateriale og skriftlige bidrag og bidrager til synliggørelse via info-skærme m.v. i lighed med sidste år.

Bidrag sendes til Susanne (swe@science.ku.dk) **senest mandag den 15. januar kl. 16.00.**

Ad 4) KU Senat

Christian orienterede fra Senatsmødet den 27. oktober, hvor bl.a. høring af udkast til KU’s Strategi 2030 var på dagsordenen. Som følge af nedsættelse af et underudvalg ’VIP-rådet’, der er et rådgivende udvalg bestående af VIP-medlemmerne i Senatet og komplementært til KU Faculty Board, var også en revision af Senatets forretningsorden på dagsordenen. Blandt emnerne for mødet var også økonomi og budget samt en annoncering af aftalen med seks private fonde om omkostningsdækning ved rektor.

Adspurgt af Martin oplyste Christian, at opfordringen fra SCIENCE AR om at drøfte Chicago-principperne er tilgået det mødeforberedende udvalg, der beslutter, hvornår emnet skal bringes op.

Ad 5) Evaluering af rådsperiode

Efter en kort introduktion ved Martin blev ordet givet Sune, der med afsæt i det udsendte notat reflekterede over deltagelse i rådet fra et studenterperspektiv med tre særlige observationspunkter:

1. Der opfordres til at have minimum et punkt på dagsordenen, som er direkte relateret til de studerende, hvilket naturligvis også er en opgave for de studerende gennem deres deltagelse i forretningsudvalget. Sune opfordrede til at have øje for emner, hvor ledelsen og VIP kunne have værdi i at høre de studerendes perspektiv. Med henvisning til studenterrepræsentation i andre råd og fora opfordrede Sune til at anlægge et metaperspektiv på, hvordan man bedst inddrager de studerende, og til at have øje for drøftelser i fx Aftagerpanelerne, hvor der kun er en enkelt studenterrepræsentant pr. panel.
2. Efterlysning af klarere rammer for hvor man som studerende skal gå hen med hvad, samt en opfordring til at have øje for overlappende problemstillinger, der ofte berører hele SCIENCE og ikke kun det enkelte råd eller udvalg.
3. Bedre samspil med Dialogforum. Sune fremhævede Dialogforum som et velfungerende forum, hvor der er ledelsesmæssigt overlap med

dekanatet. Sune understregede, at AR for de studerende er et helt særligt forum, idet både ledelsen, VIP og TAP er til stede og dermed kan bidrage med hver deres perspektiver.

SIDE 5 AF 10

De tre observationspunkter blev herefter drøftet.

Martin medgav, at forretningsudvalget har haft en tendens til at være ”løsningsorienteret” i form af at pege drøftelser i retning af fx Dialogforum. Martin anførte, at de studerende også må have en interesse i mange af de emner, der er blevet bragt op i årets løb. Christian påpegede, at der ligger en opgave for de øvrige medlemmer i at finde studenterrelevante vinklinger inden for relevante drøftelser.

Grete bekræftede, at der i aftagerpanelerne er stor interesse for at høre de studerendes synspunkter, og vil bringe et forslag om at bringe flere studenterpunkter ind i dagsordener for aftagerpanelmøder videre til prodekan for uddannelse Andreas de Neergaard. Grete oplyste, at SCIENCERådets forpersoner og SCIENCE Ledelsesteam (SLT) har et-to årlige fælles møder, og opfordrede til at overveje et årligt fælles møde mellem Dialogforum og AR.

Martin foreslog at indføre et årligt velkomst- og overdragelsesmøde med deltagelse af nye og afgående studenterrepræsentanter, hvilket blev besluttet. Årspamfletten kan sendes ud som bilag til velkomstmødet, da den giver et godt overblik over, hvad der har været drøftet i det foregående år. Martin og Susanne følger op.

Amalie foreslog at have særligt fokus på at bringe studenterrelaterede emner op på de første møder af hensyn til de nye studerende, som kan finde det vanskeligt selv at bringe emner op.

Martin kvitterede for et konstruktivt notat og for aktiv deltagelse fra de studerende!

Herefter motiverede Martin forslaget om at genbesøge ’projektkultur’, der havde fungeret som ”prøveballon” for den model for medarbejderinitierede punkter, der blev besluttet i 2022. AR besluttede at tilbageføre punktet til bruttolisten.

Forslaget til justering af dagsordensstruktur fsva. medlemsinitierede punkter, herunder forslag til retningslinjer for udarbejdelse af bilagsmateriale, gav ikke anledning til kommentarer og blev godkendt.

Angående høringer var der opbakning til forslaget om, at der efter forretningsudvalgets judgement kan indkaldes til virtuelle, indledende møder, hvor rådsmedlemmerne kan udveksle synspunkter forud for beslutning om

udformning af høringsvar på ordinære møder. Der var tillige opbakning til forslaget om, at høringsmateriale udsendes når modtaget fra opdragsgiver, hvilket i langt de fleste tilfælde vil være rektoratet. Dette vil give rådsmedlemmerne bedre mulighed for at inddrage deres respektive baglande.

Drøftelser, der kan have karakter af høring, gav anledning til en kort drøftelse. Henrik opfordrede til at operere med en knivskarp definition af, hvad der er høringer, og hvad der kan betegnes som havende karakter af høringer, bl.a. af hensyn til ressourcer og dekanens kalender. Martin refererede til drøftelser med Katrine på det foregående forretningsudvalgsmøde angående hendes deltagelse i formøder, der af kalendermæssige årsager *kan* fraviges, og anførte, at der normalt afgives 1-2 høringsvar årligt.

Det aftaltes, at forretningsudvalget pr. mail afgør, om en drøftelse skal vurderes som en høring og dermed gøres til genstand for tidlig bilagsudsendelse og evt. virtuelt formøde.

Forretningsudvalget fik mandat til at justere udkast til bruttoliste over kommende drøftelser.

Ad 6) Livslang læring I

Ordet blev givet til Jesper Wengel, der henviste til seneste ordinære møde, hvor en drøftelse af livslang læring var blevet besluttet. På dagens møde orienteres om nuværende efter- og videreuddannelsesaktiviteter på SCIENCE med henblik på en opfølgende drøftelse. Jesper pointerede, at der er stor bevågenhed på området, hvilket bl.a. afspejles i KU's kommende strategi, og at SCIENCE er langt fremme på området, særligt inden for de skræddersyede forløb.

Jesper gav herefter ordet til leder af efter- og videreuddannelsesenheden på SCIENCE Sanne Juul Nielsen, der indledningsvist kvitterede for invitationen.

I sin orientering om nuværende aktiviteter inden for efter- og videreuddannelses (EVU) oplyste Sanne om de typer og omfang af forskningsbaseret EVU, som SCIENCE leverer, herunder master-, diplom- og akademiuddannelser, Copenhagen Summer School, enkeltfag samt skræddersyede forløb. I 2022 var omsætningen inden for EVU 21,5 mio. kr., hvilket fordelte sig med ca. 6 mio. kr. fra hhv. skræddersyede forløb og enkeltfag og ca. 9 mio. kr. fra deltidsuddannelser, heraf flere der udbydes af Skovskolen.

Sanne gennemgik også formater og finansiering, der spænder vidt og dækker over længere samarbejder, fx med Novo Nordisk Fonden. Som

Øvrige eksempler nævnte Sanne en bæredygtighedsuddannelse inden for gymnasieområdet på tværs af KU i regi af Green Solutions Center samt et tiårigt samarbejde med syv forsikringselskaber, hvor EVU er en integreret del af samarbejdet. Finansiering kan være i form af medfinansiering og fondsbevillinger. Som eksempel på sidstnævnte har Novo Nordisk Fonden givet en bevilling på 5 mio. kr. til etablering af STEM-Academy, som syv SCIENCE-institutter er involveret i.

Angående SCIENCEs tilgang til livslang læring hæftede Sanne sig ved fokus på samarbejde med organisationer fremfor enkeltpersoner, på langvarige relationer samt på samskabelse.

Afslutningsvist blev vist en video med kundecases. Der henvises til bilagte præsentation.

Henrik anførte, at der kan være en vis bekymring for, hvordan man som VIP skal finde tid til at beskæftige sig med EVU og mindede i den forbindelse om, at Fakultetssamarbejdsudvalget på SCIENCE - i forbindelse med drøftelser af stillingsstrukturen - har besluttet, at deltagelse i EVU er sidestillet med "almindelig" undervisning og dermed indgår i de 50% undervisningsforpligtelse for VIP. På MATH, IGN og DIKU har EVU-aktiviteterne haft et omfang og en indtjening, der har givet mulighed for ansættelse af VIP. Grete oplyste, at det er en del af SCIENCEs budgetmodel, at alle former for indtægtsdækket virksomhed tilfalder institutterne.

I den efterfølgende drøftelse fandt Martin og Elo det meningsfuldt, hvis EVU kan bidrage til ansættelser, men pointerede, at der kræves et stort arbejde for at nå dertil. Elo orienterede kort om indledende overvejelser på BIO og anførte, at kontakt med virksomheder også kan bidrage til dialog om andre forhold.

Christian fandt det væsentligt at bruge de ting, der allerede findes i værktøjskassen, fremfor at opfinde nyt, hvilket Sanne medgav med en kommentar om, at indholdet dog skal pakketeres anderledes. Martin bemærkede, at der er en arbejdsindsats forbundet hermed. Adspurgt af Marina angående online kurser og kanaler rettet mod udlandet oplyste Sanne, at man på SCIENCE gør sig mange tanker herom.

Martin takkede Sanne for orienteringen og oplyste, at der vil blive fulgt op med en grundig drøftelse i det nye år.

Ad 7) Tenure og akademisk medbestemmelse II

Ordet blev givet til Fritz og Mogens, der med afsæt i bilagte præsentation med overskriften "Academic freedom – why and how" indledte punktet.

Fritz opfordrede til at benytte præsentation, der er udarbejdet på engelsk, bredt.

SIDE 8 AF 10

Fritz redegjorde indledningsvist for historik for tenure, herunder præmisser, samt for begreberne akademisk frihed og akademisk tenure. Som argumenter for hvorfor (effektiv) akademisk frihed er vigtigt, fremhævede Fritz, at det er attraktivt, giver mulighed for at udforske ikke-markedsrettede vilde og langtrækkende idéer, det giver mulighed for at tale op mod magthaverne, og at det virker! Sidstnævnte med reference til Shanghai University Rankings 2017. Fritz konkluderede herefter, at akademisk frihed er død i Danmark, bl.a. med henvisning til den danske arbejdsmarkedsmodel, at professorer ikke er ”noget særligt” mere, og at Danmark rangerer lavt i sammenligning med andre europæiske land.

Fritz afsluttede sin præsentation med en påpegning af, at effektiv akademisk frihed er betinget af økonomisk sikkerhed, at universitetsfinansieringen er volatil og præget af stigende ekstern fondsstøtte – ikke mindst i form af bevillinger fra Novo Nordisk Fonden. Dette signalerer til medarbejderne, at man skal være varsom i sine udtalelser, og at man skal arbejde inden for områder med muligheder for fondsstøtte. Frits pointerede afslutningsvist, at dette medfører alvorlige begrænsninger i den akademiske frihed.

Mogens orienterede herefter om fremlæggelse af hovedkonklusionerne fra DFIR-rapporten ’Universiteter for fremtiden’ for Videnskabernes Selskab med en opfordring til at læse de tre anbefalinger om at styrke hhv. den demokratiske kultur, den akademiske frihed og universiteternes autonomi. Der var i Videnskabernes Selskab enighed om, at det inden for den nuværende universitetslov er muligt at forbedre forholdene.

Adspurgt af Martin oplyste Fritz, at formålet med dagens drøftelse var at formulere en række punkter/opgaver, der kan tages op på kommende møder.

I den efterfølgende drøftelse anførte Elo, at det på den korte bane vil gavne den enkelte forsker med genindførelse af annuum-konti. Det vil dog både kræve mange midler og administrative ressourcer. Martin fandt, at det kunne være en pointe for AR at rejse punktet om annuum-konti og høre, hvad fakultetsdirektionens holdning hertil er.

Christian oplyste, at der på PLEN er god erfaring med forskergruppe-konti og med lokalt forankrede ph.d.-puljer og foreslog at se på, hvordan man kan etablere små, lokale puljer. Christian opfordrede til i den fremadrettede dialog at benytte begrebet akademisk frihed frem for forskningsfrihed, da akademisk frihed er et langt bredere begreb.

Christian påpegede udfordringerne med den voldsomt stigende sum penge, som Novo Nordisk Fonden skal uddele til forskning i Danmark og opfordrede til at medtage dette aspekt i fremtidige drøftelser.

Jesper henviste til anbefalingen om en styrket demokratisk kultur og fandt det afgørende, at der er et godt samspil og en meningsfuld dialog mellem ledelsen og AR. Jesper orienterede kort om egne erfaringer fra sit virke på SDU. Jesper betonede tillige, at der på SCIENCE er en høj grad af økonomisk autonomi på institutterne, at der ikke holdes mange midler tilbage på fakultetsniveau, og at institutterne har forskellig praksis for økonomistyring.

Herefter fulgte en diskussion af overhead, herunder ift. annum, manglende muligheder for lønafløft på eksterne fondsbevillinger samt den KU-interne udmøntning af aftalen med de seks private fonde om dækning af omkostninger, som netop er blevet indgået mellem fondene og Danske Universiteter. Christian fandt det væsentligt – med reference til fondsmidler fra Novo Nordisk Fonden, hvor SCIENCE og SUND er de store aftagere – at medtage en dimension om at undgå udmagring af de fakulteter, der ikke har mulighed for at opnå fondsmidler. Jesper understregede, at det er en fælles interesse for lederne og medarbejderne at udarbejde gode argumenter for en fornuftig model. Martin påpegede, at det er en ledelsesopgave at sikre alle VIP mulighed for at bedrive forskning på lige vilkår.

Marina roste Fritz og Mogens for et godt oplæg og fandt det spændende og relevant at få et overblik over økonomistyringsmodeller på SCIENCEs 12 institutter. Jesper var enig og opfordrede til en drøftelse af best practice.

Fritz opsummerede, at der på kommende drøftelser kan ses på, hvilke muligheder der kan bringes i spil indadtil, og på forhold, der kan bæres til overliggende niveau eller rettes udadtil.

Martin bemærkede, at der bliver for en understøttelse af en kommende drøftelse, bl.a. for et overblik over praksis for økonomistyring på SCIENCE-institutter. Jesper foreslog at koble en kommende drøftelse op på handlinger, se på best practice og vinkle drøftelsen, således at dekanen får den bedst mulige rådgivning fra AR.

Christian oplyste, at akademisk frihed er til drøftelse på førstkommende senatsmøde.

Martin konkluderede, at der bliver behov for flere drøftelser på kommende møder.

Ad 8) Eventuelt

På forslag fra Amalie tilføjes 'kursusevalueringer' til bruttolisten over kommende drøftelser.

Under linjen

SIDE 10 AF 10

Ad 9) Skriftlig orientering

Den udsendte skriftlige orientering gav ikke anledning til kommentarer.